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**FUNDAMENTOS**

La preocupación por generar conocimientos acerca de procesos socio-educativos constituye una larga tradición en el campo socio-antropológico. Al conformarse disciplinas recortadas como la Sociología y la Antropología en la segunda mitad el siglo XIX,el interés por la cuestión socio-educativa, en términos generales, era considerable. Los estudios sobre la escuela y su lugar en tanto ambiente de pedagogías por excelencia están presentes en la teoría sociológica clásica. Emile Durkheim entendía la importancia para la vida de la sociedad de “toda educación [que] consiste en un esfuerzo por imponer a los niños modos de ver, de sentir y de actuar…”. También a finales del 1800 e inicios del siglo XX el pragmatismo norteamericano planteaba la necesidad de estudiar eventos educativos. Por esos años Antonio Gramsci produce una teorización política sobre la pedagogía. Una línea reflexiva queentiende a la educación en sentido amplio, y al conocimiento como componente de toda práctica cultural. Entre los estudios antropológicos, resultan precursores los realizados por Margaret Mead, entre los *Manus*de Nueva Guinea, durante la primera mitad del siglo XX*.* En ellos, desde una perspectiva culturalista, se interrogaba respecto del desarrollo de la personalidad en relación con “*¿Hastaqué extremo…depende de las primeras enseñanzas, de sus compañeros de juego o de la época que le tocó vivir?*” (Mead, 1985, 9).

Partimos, entonces, de “una concepción de *educación* en sentido antropológico amplio, en tanto procesos y relaciones *pedagógicas* que no sólo circulan en las instituciones educativas o escolares sino también están presentes de diversos modos en las prácticas y relaciones sociales en su conjunto” (Achilli, 2013)

En Latinoamérica los denominados estudios etnográficos del campo educativo recalan en la década del 80’. Surgen, como señala Achilli, como reacción a las tradiciones metodológicas que se habían desarrollado en la investigación educativa y no como profundización de un campo específico de la Antropología Social, de cuya tradición disciplinaria depende la etnografía.

La perspectiva relacional dialéctica (Achilli, 2005) que orienta nuestro acercamiento a problemáticas socio-educativas, se nutre del denominado enfoque etnográfico (Rockwell, 1985). Esa perspectiva considera la escala de lo particular como instancia privilegiada para aproximarse a procesos socioeducativos generales. En otras palabras, supone considerar lo particular como síntesis de múltiples determinaciones y atravesamientos contextuales. Una concepción de la investigación socio-antropológica que posibilita el acercamiento tanto a las especificidades de los procesos como a los movimientos hegemónicos que los cruzan. Un enfoque con el que se intenta, a su vez, otorgar visibilidad a las prácticas y sentidos que producen los sujetos en determinadas condiciones históricas.

La “promesa”(C. Wright Mills, 2005) de este Seminario se sustenta en un abordaje reflexivo de las investigaciones socio-educativas que*promueva apropiaciones teórico-metodológicas y así posibilitar la aproximación a la generación de conocimientos alrededor de algún tema de interés para los/las participantes*. Se proponeiniciar un ejercicio de investigación que redunde en la elaboración de un proyecto de investigación orientado a la construcción de conocimientos alrededor de determinada problemática socio-educativa. Ellosupone un conjunto de decisiones y prácticas teórico-metodológicas y conlleva la exigencia de un trabajo sistemático de reflexividad que cuide su coherencia interna.

La transmisión/apropiación de elementos teórico-metodológicos que se tejen en una investigaciónconstituye un desafío, por la dificultad de codificación de distintos aspectos que se suscitan. De allí la importancia de plantear este Seminario desde una práctica concreta en investigación en espacios colectivos. Es decir, de poner en juego una pedagogía de investigación de procesos socio-educativos desde “la cocina de la investigación” (Wainerman). Una cocina en la que se compartanreflexivamente, entre los/las participantes,el conjunto de aspectos y decisiones teórico-empíricas, “en acto”,que se van tomandoen un trabajo artesanal orientado teórico-conceptualmente.

La conformación de un espacio colectivo entre tales participantes, en el que se generen mutuos intercambios y aportes, favorece la objetivación del propio proceso. Esto es, la problematización/identificación de distintas cuestiones, a partir del distanciamiento (Elías,1999) que nos ofrece la atención al trabajo de otras personas, contribuye a visibilizar aspectos en el desenvolvimiento del ejercicio que estamos llevando adelante. Un camino de incertidumbres, pesares y alegrías que elegimos transitar y que supone a la vez que la construcción de avances al conocimiento de la realidad social que compartimos, una oportunidad de transformación para quien lo emprende.

**OBJETIVOS**

Que los/las Profesores/as:

-Conozcan el campo de los estudios socio-antropológicos vinculado a las problemáticas educativas.

 -Identifiquen un tema de interés alrededor del cual desarrollar un “ejercicio de investigación”.

-Desenvuelvan apropiaciones teórico-metodológicas que les posibiliten construir un Proyecto de Investigación.

-Implementen un trabajo de campo construyendo información empírica pertinente.

-Generen un avance aproximativoen la elaboración de textos analíticos a partir de la información recabada.

**CONTENIDO TEÓRICO METODOLÓGICO**

**UNIDAD 1**

**La investigación socio-educativa**

* + La investigación socio-antropológica de procesos socio-educativos.Distintas tradiciones metodológicas y lógicas de investigación.
	+ La perspectiva relacional-dialéctica/enfoque etnográfico en el estudio de procesos socio-educativos

**Bibliografía**
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**UNIDAD 2**

**La construcción de un proyecto de investigación: problema y objetivos.**

* + La estructura de un Proyecto de investigación.La *elección* de un “tema”, la *construcción* de un problema de investigación. Apertura de interrogantes de investigación. Identificación de supuestos.
	+ Antecedentes de investigación, referencias teóricas e información empírica en los que se sustenta. Objetivos de una investigación.

**Bibliografía**
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**UNIDAD 3**

**El trabajo de campo y los sujetos de la investigación**

* + Relaciónentre problema, objetivos y resoluciones metodológicas (Referente empírico, estrategias de construcción de la información, cronograma de la investigación).
	+ La construcción de la relación en el campo. Modalidades de construcción y sistematización de la información

**Bibliografía**
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**UNIDAD 4**

 **La construcción de textos analíticos**

* + La interpretación de la información, descripciones analíticas. Procesos de análisis. El papel de la teoría. Construcción de conceptos y categorías.
	+ Problemas de coherencia teórica metodológica en las lógicas de investigación.
	+ Niveles de análisis en los procesos de investigación. La relación entre conceptualización teórica e información empírica (generalización, abstracción y dialéctica).

ACHILLI, Elena (2005) El proceso de investigación (Del análisis interpretativo y la construcción del objeto de estudio) (cap. 5) en *Investigar en Antropología Social. Los desafíos de transmitir un oficio.* Laborde Editor; Rosario, Argentina
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 MENÉNDEZ, Eduardo (2002) *La parte negada de la cultura* (Introducción; cap.1: Definiciones, indefiniciones y pequeños saberes; cap.2: Las ausencias ideológicas y el retorno de “lo local”) Ediciones Bellaterra; Barcelona. España

WRIGHT MILLS, C (2005; original en inglés 1959) Filosofías de la ciencia (cap. VI) en *La imaginación Sociológica*; Fondo de Cultura Económica; México

**UNIDAD 5**

**De la escritura en un proceso de investigación**

* + De la *problemática de investigación* a la construcción de avances analíticos
	+ Las referencias internas de la escrituración.
	+ La rigurosidad en la escritura (información empírica referenciada, atención a los detalles, relaciones internas, coherencia teórico-metodológica)

BOURDIEU, Pierre WACQUANT, Loïc (1999) “Sobre las astucias de la razón imperialista” en *Intelectuales, Política y Poder.* EUDEBA. Buenos Aires, Argentina.
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**UNIDAD 6**

 **Presentación pública de los conocimientos generados**

 -De la lógica de investigación a la lógica de exposición

-La construcción de un informe de avance. Socializaciónde la producción de conocimientos: la academia, la opinión pública en contexto.
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**DESARROLLO Y ACREDITACIÓN DEL SEMINARIO**

Para el desarrollo del presente seminario se tratará de promover un espacio de intercambio y reflexividad alrededor de los procesos de investigación particulares de los participantes con el propósito de favorecer la apropiación de un conjunto de aspectos teórico- metodológicos consustanciales para sus respectivos avances.Para el trabajo de cada una de las **Unidades** se plantean**actividades de escrituración** correspondientes. Se propone una metodología de trabajo en Taller con**3 (tres) ENCUENTROS PRESENCIALES**. Durante los mismos se cumplimentarán algunas de tales actividades y otras quedarán previstas para ser re-trabajadas en los encuentros presenciales acordados.

La acreditación del seminario se regirá por las normas vigentes en la institución. Para la evaluación del seminario se tendrá en cuenta: el trabajo y compromiso de los participantes en cada encuentro y la elaboración de un *esbozo del Proyecto de investigación acerca de una problemática socio-educativa.*

Para la construcción del *Proyecto* se sugiere considerar los siguientes aspectos:

1. Título
2. Introducción conteniendo*justificación de la importancia de generar conocimiento* en distintos contextos (biográfico, de las Ciencias Sociales, realidad social) breve presentación de aquello que se quiere conocer.
3. Problemática y Objetivos
4. *Consideraciones teóricas metodológicas* en las que se basa la investigación.
5. Presentación de un *estado del conocimiento* sobre dicha problemática (revisión de antecedentes)
6. *Referente empírico*
7. *Referente teórico*de la investigación.
8. *Avances interpretativos*
9. *Cronograma*
10. *Bibliografí*a

 ( la presentación no deberá exceder las 7 páginas)

**BIBLIOGRAFÍA GENERAL**

(Se mencionan algunos textos teórico-metodológicos que posibiliten discutir cuestiones claves de los procesos de investigación socioeducativa. Se parte de entender que cada participante va construyendo su propia bibliografía a partir de la revisión de antecedentes de investigación y de las orientaciones teóricas específicas al área de su interés).
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